

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
служба „Регистратура“ - 3 -
Изм. № U-407
Дата на регистриране: 07.06.2018

ИЗХ №

На Ваш изх. КП-853-03-41/24.04.2018 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 117-853-03-41
дата 08.06.1.2018 . г

**ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ НА ЧЕТИРИДЕСЕТ
И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

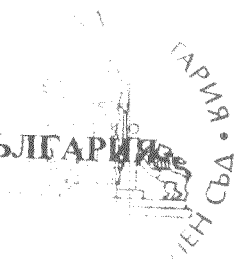
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с писмото под горния номер Ви уведомявам, че възложих да бъде изготвено становище от Търговска и Гражданска колегии на Върховния касационен съд, което прилагам.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

**СВЕТЛА ДИМИТРОВА –
ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ
КАСАЦИОНЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**
(Съгласно Заповед № 1084/06.06.2018 г.)



ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД	
служба „Регистратура“ - 4 -	
Вх. №	A - 205
Дата на подаване:	07. 06. 2018
Пощ. Клеймо	

**Становище на Гражданската и Търговската колегия на Върховния
касационен съд**

по Законопроект № 854-01-44 за изменение и допълнение на Гражданския
процесуален кодекс

По предложението по § 1 - изменение на чл. 113 ГПК:

С включването на делата срещу потребителите в обхвата на по-благоприятната за потребителя подсъдност, освен делата, образувани по искове, предявени от потребителите, се обезпечават по-лесен и евтин достъп до правосъдие на икономически по-слабата страна в спорното правоотношение. За да се постигне ефективна защита на потребителя – физическо лице обаче, е необходимо да се предвиди изборна подсъдност за предявяване на иска от потребителя – физическо лице - по настоящия или постоянния адрес на ищеца – потребител, предвид случаите, когато постоянният адрес не съвпада с настоящия адрес, на който потребителят живее /аргумент от чл. 93, ал. 7 и чл. 94 ЗГР/. В хипотезата на иск, предявен срещу потребител – физическо лице, защитата на по-слабата страна в правоотношението би се постигнала, ако искът се предявява по настоящия адрес на потребителя, когато същият не съвпада с постоянния адрес.

Предвидената в изменението на чл. 113 ГПК подсъдност по седалището на потребителя предполага тълкуване на понятието „потребител“ в широк смисъл. За да се избегнат бъдещи спорове и различно тълкуване на разпоредбата на чл. 113 ГПК по отношение на понятието „потребители“, е необходимо да се уточни с допълнителна разпоредба на ГПК дали се има предвид понятието „потребител“ по смисъла на ЗЗП, или в широк смисъл, вкл. по смисъла на различни специални нормативни актове, или разпоредбата се отнася до определени категории потребителски договори.

По предложението по § 2 - изменение на чл. 115, ал. 2 ГПК:

Разширяването на предметния обхват на исковете по отношение на подсъдността по чл. 115, ал. 2 ГПК е изцяло в защита на по-слабата страна в правоотношението, поради което направеното предложение се споделя от ГК и ТК на ВКС

Предвиждането на възможност увреденото физическо лице да може да избира къде да предяви иска – освен по своя постоянен адрес или по местонастъпване на застрахователното събитие, също и по своя настоящ адрес, би защитило в по-пълна степен неговите интереси.

Изключването на общата местна подсъдност по чл. 105 ГПК от местната подсъдност по искове на и срещу потребители /чл. 113 ГПК/ и исковете за обезщетение по КЗ на увреденото лице срещу застраховател, Гаранционния фонд и НББАЗ /чл. 115, ал. 2 ГПК/ ще допринесе за разглеждане и решаване на делата в разумен срок съгласно основния принцип, предвиден в разпоредбите на чл. 6, § 1 ЕКЗПЧОС, чл. 13 ГПК и чл. 7, ал. 1 ЗСВ.

По предложението по § 3 - изменение на чл. 119, ал. 2 ГПК:

Предложеното изменение на чл. 119, ал. 2 ГПК не е подкрепено с убедителни мотиви от вносителите. Изложените аргументи, мотивирани с идеята за равномерна натовареност на съдилищата и оптимизиране на съдебната карта, не обуславят необходимост от предлаганата промяна. Изменението не е и целесъобразно, доколкото няма да спомогне за постигане на целта, а ще създаде предпоставки за неоправдано забавяне на производството в случаите, когато възражението за неподсъдност се прави след провеждане на първото съдебно заседание.

Ефективната защита на по-слабата страна по исковете по чл. 113 и чл. 115, ал. 2 ГПК и разглеждането на делата в разумен срок биха могли да се постигнат чрез предвиждане на отделна разпоредба в чл. 119 ГПК, уреждаща служебна проверка на местната подсъдност по посочените искове на по-ранен етап от исковото производство, например най-късно до срока за отговор на исквата молба или до първото съдебно заседание.

06.06.2018 г.

Изготвили становището:

.....
/съдия Емилия Василева – Търговска колегия/

.....
/съдия Даниела Стоянова – Гражданска колегия/